14. Регионы Республики Беларусь, 2013 : стат. сб. : в 3 т. Минск, 2013. Т. 2.
15. Регионы Республики Беларусь, 2014 : стат. сб. : в 3 т. Минск, 2014. Т. 1.
16. Социально-экономическое развитие регионов Республики Беларусь за январь – декабрь 2013 г., т. 1 : стат. бюл. // Нац. стат. комитет Респ. Беларусь : сайт. Режим доступа: http://belstat.gov.by/bgd/public_bulletin/index_393/ (дата обращения: 04.08.2014).

Поступила в редакцию 30.12.2014.

Владимир Леонидович Клюня – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории экономического факультета БГУ.
Светлана Сергеевна Балюк – соискатель кафедры экономической теории экономического факультета БГУ.

УДК 336.2

М. А. ШКЛЯРОВА

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Обосновывается необходимость оценки эффективности параметров налогового регулирования, анализируются существующие подходы к оценке мер налогового регулирования, рассматриваются применяемые в теории и на практике методы оценки и показатели эффективности. Выявлено, что в настоящее время не существует единой универсальной методики, подходящей для любого исследования. Для оценки эффективности налогового регулирования в Республике Беларусь выделяются три наиболее важные группы эффектов: экономический, социальный и бюджетный. Предлагаются показатели, позволяющие оценить указанные эффекты на микроуровне, а также методика их признания. Обосновывается необходимость разработки комплексного подхода к оценке эффективности налогового регулирования, позволяющего учесть все значимые для государства и иных участников налогового регулирования эффекты и последствия.

Ключевые слова: налоговое регулирование; эффективность налогового регулирования; экономический эффект; социальный эффект; бюджетный эффект.

Necessity evaluating the effectiveness of the parameters of the tax regulation is rationale for in the article, examines the existing approaches to the assessment of the effectiveness of tax regulation. Now there is no uniform universal technique suitable for any research. In many respects the choice of a method depends on a research goal. Distinguishes three most important effects to asses of the effectiveness of tax regulation in Belarus: economic, social and budget. Proposed indicators to assess these effects at the micro-level and method of recognition effects. The need to develop an integrated approach to assessing the effectiveness of the tax regulation, which allows to take into account all significant for the state and other participants of tax effects and the effects of regulation is justified.

Key words: tax regulations; the effectiveness of tax regulation; economic effect; social effect; budgetary effect.

К оценке эффективности налогового регулирования в целом и в части его воздействия на инвестиционные процессы можно подходить с различных точек зрения:

- по уровням национальной экономики: микро-, мезо- и макроуровни;
- по типам эффектов, обусловленных воздействием его механизма: экономического, социального, бюджетного, административно-организационного и др.;
- по стадиям цикла налогового регулирования: при планировании, внедрении мер и инструментов, при их функционировании, при их отмене.

Оценку следует производить как по отдельным мерам и инструментам налогового регулирования, так и в комплексе взаимосвязанных мер и действующего механизма, поскольку система налогов подразумевает взаимное влияние налогов друг на друга и положительный эффект от действия одного конкретного инструмента может быть нивелирован действием других инструментов.

Для обеспечения выполнения цели налогового регулирования инвестиционной деятельности и оптимального решения поставленных задач по итогам каждого налогового периода необходимо сопоставлять прогнозные целевые показатели с фактически достигнутыми, что позволит оценивать его эффективность и результативность. Для оценки эффекта от внедрения мер налогового регулирования на микроуровне можно использовать систему показателей, которые позволят оценить три группы эффектов: экономический, социальный и бюджетный (табл. 1). При этом экономический эффект налоговых льгот в отношении плательщиков-организаций следует признавать удовлетворительным только при положительной динамике как минимум трех из указанных в данной таблице экономических показателей, в том числе роста объемов производства, реализации товаров, работ (услуг), имущественных прав в натуральном и стоимостном выражении. Для оценки экономического эффекта целесообразно использовать показатели деятельности плательщиков налогов, сборов (пошлин) за каждый отчетный год, предшествующий году применения льготы, каждый отчетный год применения льготы и за три отчетных года, следующих за годом утраты права на льготу.

Экономическая эффективность рассчитывается как отношение полученного экономического эффекта от роста объемов производства и реализации товаров, работ (услуг), имущественных прав в натуральном и стоимостном выражении к налоговым расходам бюджета в связи с введением и действием какой-либо льготы. Экономическая эффективность признается в случае, если рассчитанный показатель экономической эффективности превышает 100 %.



Таблица 1

Показатели для оценки эффектов от применения плательщиками мер и инструментов налогового регулирования

Группа эффектов	Показатели
Экономический	Рост объемов производства продукции (работ, услуг), производимой плательщиками налогов, сборов (пошлин) в натуральном и стоимостном выражении
	Расширение плательщиками налогов, сборов (пошлин) ассортимента продукции (работ, услуг)
	Снижение плательщиками налогов, сборов (пошлин) стоимости товаров (предоставляемых услуг)
	Приобретение (обновление, модернизация) плательщиками налогов, сборов (пошлин) основных средств, предназначенных для производства товаров, работ (оказания услуг)
	Реконструкция плательщиками налогов, сборов (пошлин) производственных помещений, помещений для предоставления услуг, инженерных коммуникаций, систем энергообеспечения
	Внедрение плательщиками налогов, сборов (пошлин) в деятельность организации изобретений, рационализаторских предложений, инновационных технологий
	Другие экономические показатели для оценки экономического эффекта
Социальный	Создание новых рабочих мест или сохранение существующих рабочих мест плательщиками налогов, сборов (пошлин)
	Повышение плательщиками налогов, сборов (пошлин) среднемесячной заработной платы работников
	Улучшение плательщиками налогов, сборов (пошлин) условий труда
	Расширение массовости предоставления услуг плательщиками налогов, сборов (пошлин), обеспечение доступности услуг более широкому кругу (большему количеству) жителей
	Повышение плательщиками налогов, сборов (пошлин) образовательного и квалификационного уровня работников
	Реализация плательщиками налогов, сборов (пошлин) благотворительных и социальных программ
	Участие плательщиков налогов, сборов (пошлин) в реализации республиканских и муниципальных программ и мероприятиях социальной направленности
	Повышение плательщиками налогов, сборов (пошлин) социальной защищенности населения
	Создание плательщиками налогов, сборов (пошлин) благоприятных условий развития городской инфраструктуры
	Другие показатели, предусмотренные для оценки социального эффекта от налоговых льгот
Бюджетный	Динамика уплаченных плательщиками налоговых платежей в бюджет за отчетный год, предшествующий году начала применения налоговой льготы, за каждый отчетный год применения льготы и за три отчетных года, следующих за годом утраты права на льготу
	Оптимизация расходов бюджета и исключение встречных финансовых потоков в бюджет
	Поступление дополнительных средств в бюджет в результате расширения налоговой базы в результате применения плательщиками налоговых льгот

Социальная эффективность налоговых льгот в отношении плательщиков-организаций признается удовлетворительной при положительной динамике четырех из указанных в табл. 1 показателей. Бюджетный эффект льгот по налогам, сборам (пошлинам) обеспечивается при выполнении одного из указанных показателей для его определения. Бюджетная эффективность рассчитывается как отношение полученного эффекта к налоговым расходам бюджета и признается в случае, если ее значение превышает 100 %.

Если сопоставление фактически достигнутых целевых показателей с плановыми не вызывает вопросов, то оценка эффективности налогового регулирования является достаточно дискуссионной и требует детального изучения в целях разработки оптимальной системы показателей (особенно в сфере инвестиционной деятельности). Оценку эффективности действующего механизма налогового регулирования на макроуровне можно производить также на основании:

- анализа соблюдения классических и законодательно закрепленных принципов налогообложения (в частности, принципов справедливости, удобства, определенности и простоты);
- экспертной оценки;
- расчета коэффициентов налоговой лояльности;
- расчета коэффициентов налоговой нагрузки;

- соотношения понесенных затрат или падения доходов бюджета и достигнутого результата;
- расчета частных показателей эффективности;
- корреляционно-регрессионного анализа и др.

Первые четыре метода нашли свое отражение в работах современных российских экономистов А. Х. Евстафьевой, Л. И. Юрзиной, Н. А. Гороховой, Д. Г. Черника, а также в методиках оценки эффективности налоговых льгот и мер регулирующего воздействия, применяемых правительством Российской Федерации. А. Х. Евстафьева[1] в своем исследовании проводит анализ степени точности указанных методик по различным критериям (табл. 2). Она считает наиболее точным метод, основанный на расчете коэффициентов налоговой лояльности, но из-за сложности этих расчетов рекомендует в качестве наиболее достоверного метод расчета базовых показателей налоговой нагрузки.

Таблица 2

Сравнительный анализ методов оценки эффективности налоговой политики

Группа методов	Характеризующий показатель				
	Сложность расчетов	Уровень исследования	Точность результатов	Использование формул	Вероятность ошибок
Методы на основе экспертных оценок	Нет	Макро	Минимальная	Нет	Максимальная
Методы на основе коэффициентов налоговой лояльности	Да	Микро	Максимальная	Да	Минимальная
Методы на основе базовых показателей налоговой нагрузки	Нет	Макро	Средняя	Да	Средняя
Методы на основе соблюдения принципов построения налоговой системы	Да	Макро	Минимальная	Нет	Максимальная

Обоснование и расчет частных показателей эффективности мер налогового регулирования нашли отражение в работах А. С. Ракшни, В. И. Марцинкевич, А. В. Курочкина, А. А. Волкова, О. В. Гордеевой, С. О. Наумчика, Ж. С. Жылкычиевой, Д. Э. Кусраевой и др.

Частные показатели эффективности в целях углубления анализа можно дополнить коэффициентом льготного налогообложения, отражающим отношение суммы льгот, предоставленных инвесторам и другим субъектам инвестиционной среды, к общей сумме налогов, поступившей от указанных категорий налогоплательщиков:

$$К_{льгот} = \frac{НЛ_{инв}}{Н_{инв}},$$

где $К_{льгот}$ – коэффициент льготного налогообложения; $НЛ_{инв}$ – налоговые льготы для субъектов инвестиционной деятельности; $Н_{инв}$ – общая сумма налоговых поступлений от субъектов инвестиционной деятельности.

Можно также рассчитать коэффициент налоговой эффективности финансирования инвестиций за счет средств государственного бюджета, отражающий соотношение средств, направленных из него на финансирование инвестиций, к общей сумме налоговых поступлений от субъектов инвестиционной деятельности. При этом в объем бюджетного финансирования можно также включать объем предоставленных инвесторам налоговых льгот:

$$К_{НЭБФ} = \frac{V_{БФ}}{Н_{инв}},$$

где $К_{НЭБФ}$ – коэффициент налоговой эффективности бюджетного финансирования научной и инновационной деятельности; $V_{БФ}$ – объем бюджетного финансирования инвестиционной деятельности.

Недостатком методик расчета частных показателей эффективности мер и инструментов налогового регулирования, на наш взгляд, является то, что они позволяют учитывать только один или несколько факторов ее оценки и без применения дополнительных показателей не дают полного представления обо всех эффектах от применения этих инструментов для государства, экономики, субъектов хозяйствования и общества.

В современной литературе существует достаточно много исследований, посвященных изучению эффективности непосредственно налоговых реформ как комплекса мер по налоговому регулированию

[1] *Евстафьева А. Х.* Методы оценки эффективности налоговой политики региона // Вестн. Пермского ун-та (экономика). 2013. Вып. 3 (18). С. 28.

социально-экономических процесов (см., например, работы таких авторов, как Е. Тодез, З. Свифт, Д.-Ж. Краан). Если рассматривать исследования, посвященные оценке эффективности инструментов налогового регулирования в других странах (США, Канаде, Франции, Швеции, Нидерландах и др.), то разработанные там методики чаще всего основываются на методах корреляционно-регрессионного анализа статистических данных и предполагают объемные вычисления. Как правило, сравниваются объем дополнительного эффекта, вызванного введением отдельно взятого инструмента, и размер налоговых потерь (которые, в свою очередь, можно было бы направить напрямую на поддержку экономики) или дополнительных налоговых поступлений от их введения. При этом подходы к оценке эффективности и модели такой оценки достаточно субъективны, так как зависят от мнения конкретных авторов, поскольку каждый из них использует различные факторы при расчете тех или иных показателей. В результате по одним и тем же странам и временным периодам различные авторы приходят к разным выводам. В связи с этим такие методики в качестве критериев оценки эффективности налогового регулирования в данном исследовании не рассматриваются, однако они могут быть использованы при оценке эластичности динамики и структуры инвестиционных процессов по отношению к изменениям в налогообложении. Зачастую процесс налогового регулирования связан не только с введением единичных инструментов или мер, но и с необходимостью проведения системных преобразований в сфере налогообложения, т. е. с проведением налоговых реформ.

Таким образом, в экономической литературе существует множество точек зрения на эффективность налоговых реформ и на способы ее определения. Сложность и мультинаправленность механизма налогового регулирования предполагает оценку его эффективности с различных позиций. Для устранения указанных недостатков необходим комплексный подход к этой проблеме. Приведенный нами подход к измерению эффективности налоговой системы не противоречит другим исследованиям в этой сфере, а лишь дополняет их. В силу этого при разработке системы показателей по оценке эффективности налогового регулирования должен преобладать комплексный подход, что позволит учесть все эффекты и последствия, значимые для государства, общества и участников инвестиционной деятельности.

Поступила в редакцию 30.12.2014.

Мария Анатольевна Шклярова – ассистент кафедры налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета.

УДК 338.24

А. И. КОРОТКЕВИЧ, Д. В. ШПАРУН

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Исследованы различные варианты рассмотрения национальной экономической системы, позволяющие обоснованно подходить к разработке стратегии ее трансформации. Построена факторная модель продолжительности жизни для анализа влияния различных причин на ее величину. Разработан механизм реализации целевой функции национальной экономической системы. Отмечается, что использование этого механизма позволит обеспечить достижение стратегических целей ее трансформации. Определены цели развития различных типов субъектов экономических отношений и направления их достижения.

Ключевые слова: качество жизни; продолжительность жизни; национальная экономическая система; стратегия; стратегическое управление; трансформация; эффективность; критерий эффективности; субъекты экономических отношений.

Explored different approaches to addressing national economic systems to reasonably fit to elaborate a strategy for its transformation. Life expectancy factor model was built to analyze the impact of various causes on its value. Developed the mechanism of realization of the objective function of the national economic system. Using the developed mechanism for implementing the objective function of the national economic system would ensure the achievement of the strategic goals of its transformation. Defined objectives for the development of different types of subjects of economic relations and their achievements.

Key words: the quality of life; life expectancy; national economic system; the strategy; strategic management; transformation; efficiency; the criterion of effectiveness; the subjects of economic relations.

Реализация управления социально-экономическими системами (СЭС) любого уровня (макро-, мезо- либо микроуровня), различной структуры и сложности и осуществление деятельности по разработке стратегии их трансформации требуют постановки целей развития СЭС, разработки критериев оценки эффективности ее трансформации и формирования организационно-экономических механизмов реализации управления в соответствии с поставленными целями и разработанными критериями эффективности. В свою очередь, специфика и содержание процесса постановки целей, разработки критериев эффективности и механизмов реализации управления определяются сущностными характеристиками, уровнем и структурой той или иной социально-экономической системы.

Национальная экономическая система (НЭС), как любая социально-экономическая система, представляет собой сложный и многоуровневый комплекс, состоящий из множества взаимодействующих, взаимодополняющих и взаимообусловливающих свое функционирование элементов. НЭС, как сложная, вероятностная, динамическая система, охватывающая процессы производства, обмена, распределения